

Пишем сочинение по тексту В.П. Катаева (ЕГЭ 2019 год)

(1)Вспоминаю, как в середине двадцатых, разговорившись, подошли мы к памятнику Пушкину и уселись на бронзовые цепи, низко окружавшие памятник.

(2)Стоял он в то время ещё на своём законном месте, в голове Тверского бульвара, лицом к необыкновенно изящному Страстному монастырю нежно-сиреневого цвета, удивительно подходившему к его маленьким золотым луковкам.

(3)До сих пор болезненно ощущаю отсутствие Пушкина на Тверском бульваре, невосполнимую пустоту того места, где стоял Страстной монастырь. (4)Привычка.

(5)Недаром же Маяковский написал, обращаясь к Александру Сергеевичу: «На Тверском бульваре очень к вам привыкли».

(6)Привыкли, добавлю я, также и к старинным многоруким фонарям, среди которых фигура Пушкина со склонённой курчавой головой, в плаще с гармоникой прямых складок так красиво рисовалась на фоне Страстного монастыря.

(7)Потом наступила ещё более тягостная эпоха перестановки и уничтожения памятников. (8)Незримая всевластная рука переставляла памятники, как шахматные фигуры, а иные из них вовсе сбрасывала с доски. (9)Она переставила памятник Гоголю работы гениального Андреева, тот самый, где Николай Васильевич сидит, скорбно уткнувши свой длинный нос в воротник бронзовой шинели — почти весь потонув в этой шинели, — с Арбатской площади во двор особняка,

где, по преданию, писатель сжёг в камине вторую часть «Мёртвых душ», а на его место водрузила другого Гоголя — во весь рост, в коротенькой пелеринке, на скучном официальном пьедестале, — памятник, лишённый индивидуальности и поэзии...

(10) Память разрушается, как старый город. (11) Пустоты перестраиваемой Москвы заполняются новым архитектурным содержанием. (12) А в провалах памяти остаются лишь призраки ныне уже не существующих, упразднённых улиц, переулков, тупичков... (13) Но как устойчивы эти призраки некогда существовавших здесь церквей, особнячков, зданий... (14) Иногда эти призраки более реальны для меня, чем те, которые их заменили: эффект присутствия!

(15) Я изучал Москву и навсегда запомнил её в ту пору, когда ещё был пешеходом. (16) Мы все были некогда пешеходами и основательно, не слишком торопясь, вглядывались в окружающий нас мир города во всех его подробностях. (17) Каждый новый день открывал для пешехода новые подробности города, множество стареньких, давно не реставрированных церквушек неописуемо прекрасной древнерусской архитектуры.

(18) Я давно уже перестал быть пешеходом. (19) Езжу на машине. (20) Московские улицы, по которым я некогда проходил, останавливаясь на перекрёстках и озирая дома, теперь мелькают мимо меня, не давая возможности всматриваться в их превращения.

(21) Но однажды тормоза взвизгнули, машина резко затормозила перед красным светофором. (22) Если бы не пристёгнутые ремни, я бы мог стукнуться головой о ветровое стекло. (23) Это, несомненно, был перекрёсток Мясницкой и Бульварного кольца, но какая странная пустота открылась

передо мной на том месте, где я привык видеть Водопьяный переулок. (24)Его не было. (25)Он исчез, этот Водопьяный переулок. (26)Он просто больше не существовал. (27)Он исчез вместе со всеми домами, составлявшими его. (28)Как будто их всех вырезали из тела города. (29)Исчезла библиотека имени Тургенева. (30)Исчезла булочная. (31)Исчезла междугородная переговорная. (32)Открылась непомерно большая площадь — пустота, с которой трудно было примириться.

(33)Пустота казалась мне незаконной, противоестественной, как то непонятное, незнакомое пространство, которое иногда приходится преодолевать во сне: всё вокруг знакомо, но вместе с тем совсем незнакомо, и не знаешь, куда надо идти, чтобы вернуться домой, и ты забыл, где твой дом, в каком направлении надо идти, и ты идёшь одновременно по разным направлениям, но каждый раз оказываешься всё дальше и дальше от дома, а между тем ты отлично знаешь, что до твоего дома рукой подать, он есть, существует, но его не видно, он как бы в другом измерении.

Текст прочитан, теперь подчеркнём ключевые слова и наиболее значимую информацию.

Какие же проблемы находятся в центре внимания автора? Что его волнует? На какое негативное явление в нашей жизни публицист хочет обратить твоё внимание?

Очевидно, что эти проблемы будут связаны с сохранением культурного наследия, исторической памяти. В.П. Катаев предлагает задуматься и о роли исторических памятников в жизни человека.



Проверяя одно из сочинений по данному тексту, увидела такую формулировку проблемы:

В своём тексте В.П. Катаев ставит проблему памятников.

Проблема, сформулированная таким образом, сразу губит сочинение и настраивает эксперта на определённые размышления – уж такой-то ничего толкового не напишет!



Запомни, что в **чужом тексте** автор ничего написать не может. А формулировка **«проблема памятников»** звучит странно.

Задумайся о том, что тебе обозначенную проблему нужно будет прокомментировать. О чём ты будешь писать в комментарии? Разве у памятников есть проблемы?

Итак, обозначим проблемы, поставленные автором текста:

- проблема **роли памятников** истории и культуры в жизни человека (какую роль играют памятники культуры и истории в жизни человека?)
- проблема **сохранения памятников** истории и культуры (зачем необходимо сохранять памятники истории и культуры?)
- проблема **изменения исторического облика городов** (к чему ведёт изменение исторического облика городов?)

Выбираем проблему, которую сможем прокомментировать и подобрать аргументы в доказательство своей точки зрения.

В предложенном для анализа тексте В.П. Катаев ставит проблему **сохранения памятников** истории и культуры.

Теперь **прокомментируем** проблему - найдём в тексте **два примера-иллюстрации**, которые важны для понимания обозначенной проблемы, и **поясним** их.



(1)Вспоминаю, как в середине двадцатых, разговорившись, подошли мы к памятнику Пушкину и уселись на бронзовые цепи, низко окружавшие памятник.

(2)Стоял он в то время ещё на своём законном месте, в голове Тверского бульвара, лицом к необыкновенно изящному Страстному монастырю нежно-сиреневого цвета, удивительно подходившему к его маленьким золотым луковкам.

(3)До сих пор болезненно ощущаю отсутствие Пушкина на Тверском бульваре, невосполнимую пустоту того места, где стоял Страстной монастырь. (4)Привычка.



(23)Это, несомненно, был перекрёсток Мясницкой и Бульварного кольца, но какая странная пустота открылась передо мной на том месте, где я привык видеть Водопьяный переулок. (24)Его не было. (25)Он исчез, этот Водопьяный переулок. (26)Он просто больше не существовал. (27)Он исчез вместе со всеми домами, составлявшими его. (28)Как будто их всех вырезали из тела города. (29)Исчезла библиотека имени Тургенева. (30)Исчезла булочная. (31)Исчезла междугородная переговорная. (32)Открылась непомерно большая площадь — пустота, с которой трудно было примириться. (33)Пустота казалась мне незаконной, противоестественной.

Комментируя, отвечаю на вопросы: какие чувства испытывает автор (он же рассказчик в данном тексте), когда делится своими наблюдениями? На что он обращает внимание в первую очередь? С какой целью приводит этот пример? Какую оценку даёт происходящим событиям?

Не подменяй комментарий пересказом, включай в комментарий небольшие цитаты, поясняй их, используй речевые клише.

Вовлекая читателей в непростой разговор о бережном отношении к памятникам культуры, автор рассказывает об изменениях, произошедших с годами с Москвой. **Рассказчик с горечью вспоминает** памятник Пушкину, стоявший «лицом к необыкновенно изящному Страстному монастырю». Он **отмечает** «болезненную» пустоту на месте перемещенного памятника и снесенного монастыря. В.П. Катаев **акцентирует внимание читателей** на том, что вместе с перестройкой Москвы «разрушается история города». От упразднённых улочек и тупичков остаются лишь «призраки в памяти горожан».

Рассказчик, некогда бывший пешеходом, изучавшим Москву в мельчайших подробностях, стал передвигаться на машине. Однажды он резко затормозил перед перекрёстком, потому что **был поражён** отсутствием Водопьяного переулка, на месте которого открылась «странная пустота». Переулок «исчез вместе со всеми домами», как будто «их всех вырезали из тела города». Рассказчику **трудно было примириться** с этой пустотой. Отсутствие переулка казалось ему противоестественным, он **болезненно переживал** потерю неповторимого облика города.



Смысловая связь – дополнение.

В.П. Катаев приводит примеры, которые **дополняют** друг друга и помогают понять, что уничтожение памятников культуры ведёт к потере индивидуальности Москвы. Так, рассказчику тяжело видеть исчезновение дорогих сердцу памятников и церквей. Писатель подводит нас к мысли о том, что человеку, который привык к историческому облику родного города, его изменение кажется «незаконными».

Помни, что **позиция автора** не должна подменяться мнением рассказчика, она должна быть сформулирована по поставленной проблеме.

Позиция автора – это вывод, итог его размышлений.

Во вступлении мы обозначили проблему **сохранения памятников** истории и культуры. При обозначении авторской позиции должно прозвучать данное словосочетание.

Позиция автора ясна: сохранение памятников – это сохранение исторического облика города и памяти каждого человека о своем доме, о своем городе.

Чтобы обосновать своё мнение по поставленной проблеме, нужно вспомнить, в каких произведениях отечественной литературы рассказывается о важности сохранения памятников культурного наследия. В «Письмах о добром и прекрасном» Д.С. Лихачёв делится своим мнением о необходимости бережного отношения к памятникам истории. Ученый пишет о том, что «памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с определенной эпохой, с определенными мастерами». Уничтоженный памятник «разрушается навечно, искажается навечно,

ранится навечно». Кроме того, забота о памятниках – это забота не только о прошлом, но и о будущем.

Помню структуру обоснования:

тезис → аргумент → вывод

С автором трудно не согласиться. Уничтожать памятники культуры неприемлемо, потому что они напоминают об историческом прошлом нашей Родины. Обратимся к книге Д.С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном». Публицист напоминает, что, в отличие от природных объектов, архитектурные памятники не способны к самовосстановлению. Он призывает всех принимать активное участие по сохранению памяти. По его мнению, никто не должен отвергать культуру прошлого, потому что она является фундаментом нашего будущего.

В **выводе** обобщим сказанное:

Таким образом, сохранять памятники культуры – это значит бережно и уважительно относиться к истории своей страны.



«Собираем» сочинение:

В предложенном для анализа тексте В.П. Катаев ставит проблему **сохранения памятников** истории и культуры.

Вовлекая читателей в непростой разговор о бережном отношении к памятникам культуры, автор рассказывает об изменениях, произошедших с годами с Москвой. **Рассказчик с горечью вспоминает** памятник

Пушкину, стоявший «лицом к необыкновенно изящному Страстному монастырю». Он **отмечает** «болезненную» пустоту на месте перемещенного памятника и снесенного монастыря. В.П. Катаев **акцентирует внимание читателей** на том, что вместе с перестройкой Москвы «разрушается история города». От упразднённых улочек и тупичков остаются лишь «призраки в памяти горожан».

Рассказчик, некогда бывший пешеходом, изучавшим Москву в мельчайших подробностях, стал передвигаться на машине. Однажды он резко затормозил перед перекрёстком, потому что **был поражён** отсутствием Водопьяного переуллка, на месте которого открылась «странная пустота». Переулок «исчез вместе со всеми домами», как будто «их всех вырезали из тела города». Рассказчику **трудно было примириться** с этой пустотой. Отсутствие переуллка казалось ему противоестественным, он **болезненно переживал** потерю неповторимого облика города.

В.П. Катаев приводит примеры, которые **дополняют** друг друга и помогают понять, что уничтожение памятников культуры ведёт к потере индивидуальности Москвы. Так, рассказчику тяжело видеть исчезновение дорогих сердцу памятников и церквей. Писатель подводит нас к мысли о том, что человеку, который привык к историческому облику родного города, его изменение кажется «незаконными».

Позиция автора ясна: сохранение памятников – это сохранение исторического облика города и памяти каждого человека о своем доме, о своем городе.

С автором трудно не согласиться. Уничтожать памятники культуры неприемлемо, потому что они напоминают об историческом прошлом нашей Родины. Обратимся к книге Д.С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном». Публицист напоминает,

что, в отличие от природных объектов, архитектурные памятники не способны к самовосстановлению. Он призывает всех принимать активное участие по сохранению памяти. По его мнению, никто не должен отвергать культуру прошлого, потому что она является фундаментом нашего будущего.

Таким образом, сохранять памятники культуры – это значит бережно и уважительно относиться к истории своей страны.