

Предисловие

Предлагаемая методическая разработка текущего учебного года – это прежде всего попытка обобщить типичные трудности, возникающие у учителя-словесника, репетитора и старшекласника в процессе обучения созданию итогового сочинения (ИС), и предложить некоторые продуманные нами методические средства их преодоления.

Трудности эти, на наш взгляд, таковы:

а) нахождение абстрактной лексики, называющей нравственные понятия, на всем протяжении ИС, и технологии ее использования,

б) формулирование основного тезиса, или основной нравственной проблемы,

в) построение и словесное оформление доводов к основному тезису,

г) словесное оформление примеров к ним как проблемно-ориентированного, а не сюжетного пересказа,

д) целенаправленный учительский выбор таких примерных тем (ПТ), совокупность которых дает возможность в процессе обучения охватить все *типовые* содержательно-структурные варианты ИС.

Проблема (а) вечная. Она отчасти усугубилась в последние 2-3 десятилетия по известным причинам. Но глубинная причина появилась давно – в середине 19 века, когда отменили риторiku как учебную дисциплину, обучавшую **культуре речемышлительной деятельности, прежде всего ее логических основ**, и заменили ее учебным курсом словесности, когда предпочтение стало отдаваться свободному письменному «излиянию» личных эмоциональных мнений. **Мнение**, которое высказывается в любом (письменном) тексте, **недоказуемо, доказать // опровергнуть можно только суждение!** По традиции это осталось в курсе литературы при написании сочинений на литературную тему.

От курса риторики (логики) в учебниках по русскому языку осталось мало:

- определить тему (не различая ее с заголовком и путая с проблемой),
- найти основную мысль, которая должна быть в начале текста (иначе не ясно, зачем текст написан), но авторы ВПР находят ее лишь в конце текста, не видя различий между основной мыслью и авторской позицией,

- составить план, который отражает смену микротем, субъективно (интуитивно) выделяемых в тексте, и который очень косвенно связан с развитием основной мысли.

Логические основы любого текста на этой основе выстроить невозможно, если человек не одарен от природы способностью к рациональному мышлению, а не одарен каждый второй.

Итоговое сочинение мы считаем самым трудным из всех 4-х ГИА-заданий. Работая над текстом ИС, ученик должен знать риторические законы создания текста, т.е. три этапа риторического канона:

- изобрести логические основы текста,
- расположить изобретенное содержание, т.е. работать с композицией, в том числе с ее выразительностью,

- украсить создаваемый текст риторическими фигурами и изобразительно-выразительными речевыми средствами.

В итоговом сочинении требуется только изобретение логических основ и их непротиворечивое представление. Таковы оценочные критерии. Индивидуальную выразительность текста по универсальным оценочным критериям оценить нельзя.

Таким образом, **итоговое сочинение надо писать на основе риторических знаний и навыков.** Эти знания и навыки деятельностны в своей основе (см. выше названия действий по риторическому канону), т.е. **это очередность речевых действий по созданию текста, в том числе рассуждения-доказательства.**

При написании ИС современный ученик делает то, чему его практически не учили: опираясь на свое понимание смысла одной фразы, он должен написать грамотно построенное рассуждение-доказательство. Значит, нужны алгоритмы той

речемыслительной деятельности, которую предстоит проделать любому человеку, причастному к созданию ИС. А к алгоритмам нужны вспомогательные справочные материалы (ВСМ), прежде всего ресурсы абстрактной лексики, в процессе использования которой могут возникнуть трудности.

Проблемы (б), (в) вытекают из проблемы (а).

Попробуем их решать, не забывая, что текст ИС – это текст логизированный, даже если его писать на литературную тему. Примерные темы в большинстве своем носят отчетливый нравственно-философский характер, поэтому ИС надо подготовить и писать как рассуждение-доказательство, опираясь на «школьную» риторику. Навыки написания литературного сочинения в этом деле могут помешать.

Все предлагаемые нами технологии создания итогового сочинения помогают осуществить изобретение его логических основ.

1. Методическая часть с фрагментами практической работы

1.1. Кратко знакомим с системой 3-х навигаторов как ориентиров в преодолении типичных трудностей, возникающих при обучении созданию ИС.

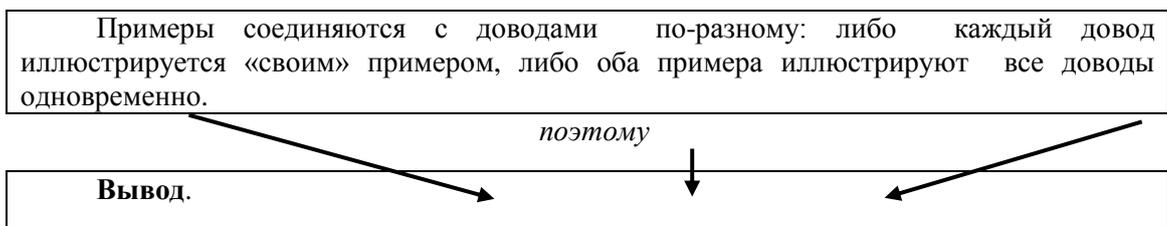
1-й навигатор – «школьная» риторическая теория как свод практических рекомендаций и правил, действующих на протяжении всего процесса создания рассуждения-доказательства, в том числе ИС. Классическая (аристотелевская) риторика учила культуре мысли и речевого действия.

Итоговое сочинение – это логизированный текст, так требуют его оценочные критерии, и он должен быть построен по общим для всех учебных дисциплин риторическим законам рассуждения-доказательства.

Объясним сказанное.

1-е объяснение. Текст рассуждения-доказательства создается на основе его стандартной логической схемы. Напомним ее.





А теперь дадим краткие пояснения и дополнения к логической схеме.

1) Основная нравственная проблема оформляется как основной тезис в виде **простого предложения**, в котором подлежащее и дополнение – это **2 тематических слова-понятия**.

Инвариантная универсальная форма основного тезиса такова:

Слово-понятие «человек» + модальное слово (одно из семи) + инфинитив + нравственное понятие.

В простом предложении, оформляющем основную проблему сочинения, обязательно должно быть **ОЦЕНОЧНОЕ ПРОБЛЕМНОЕ СКАЗУЕМОЕ**, как правило, составное (глагольное или именное), так как именно справедливость его проблемного смысла будут доказывать доводы!

В виде словосочетания (без сказуемого) основной тезис не оформляется!!!

2) **Основной тезис** раскрывается и доказывается, во-первых, с помощью **доводов** (частных тезисов), во-вторых, с помощью **примеров** (иллюстративных доводов).

Связи основного тезиса и доводов (а также доводов между собой) могут быть параллельными, последовательными, «смешанными» (параллельными и последовательными). Оформляют их 4 логических связки: так как, поэтому, если, хотя.

3) **Доводы должны быть логически однородными, т.е. находящимися на одном уровне обобщения.** (Иначе эту характеристику доводов называют рядоположенностью).

4) **Примеры (иллюстрации) к доводам.** Смысловые связи между доводами и примерами отождествительные.

В итоговом сочинении по РЯЛ эти примеры должны быть взяты из литературных произведений. **Один пример может быть негативным или позитивным, другой – обязательно должен быть позитивным.**

На негативе основную часть текста-рассуждения НЕЛЬЗЯ заканчивать!!!

4) **Вывод.** В итоговом сочинении вывод – это, как правило, авторская позиция создателя данной творческой работы.

2-е объяснение. Самое важное при создании итогового сочинения – выстроить логические основания текста, т.е. доказать справедливость его основной мысли. И оценочные критерии, по которым ИС проверяется, ориентированы прежде всего на соответствие его текста выше приведенной логической схеме. Оценочные критерии системны и универсальны, с их помощью оценить можно только логические основы текста, которые тоже универсальны в любом тексте на любом языке.

Напоминаем, что выразительность текста по современным универсальным оценочным критериям оценить невозможно, так как она является индивидуальной в каждом тексте.

Итак, мы очень коротко напомнили основы «школьной» риторической теории в той ее части, где рассматривается текст рассуждения-доказательства.

Любовь к членам семьи – безусловное принятие каждого из них, терпимость, стремление понять и принять.

любовь к родине (патриотизм) – понимание малой родины как места рождения и приобщения к ментальности своего народа и к его нравственным ценностям; понимание Родины как места, страны, историческое прошлое и будущее которой не только глубоко его волнуют – к ним человек причастен, от них он неотделим.

Любовь к Богу (истине) – вера в добро, справедливость, любовь - это основания жизни, достойной человека.

Ответственность – основание для подлинно нравственного выбора, готовность человека к самостоятельному решению нравственной проблемы.

Вера – безусловное принятие нравственных истин (понятий), основа внутренней силы человека.

Нравственность – см. это определение в схеме 1.

Духовность – см. это определение в схеме 1.

Свобода – 1) *филос.* Возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества. (Ожегов, 704); 2) возможность действовать по-своему, отсутствие неволи, стеснения, подчинения чужой воле. (Даль, IV, 151). Надо различать понятия «свободы» - «воли» - «анархии».

Познание, внутреннее (духовное) развитие –1) реализация своего стремления глубоко проникнуть в суть получаемой информации, осуществляемая на основании приоритетности духовно-нравственных ценностей, 2) процесс постоянного духовного самоанализа.

Смысл жизни – ее основное направление, выстраиваемое человеком на основе его понимания духовно-нравственных ценностей.

Понимание между людьми / взаимопонимание - это единство эмоционального восприятия и рационального осмысления поступающей информации (мыслей, чувств, поступков друг друга) на основе паритетного взаимодействия, т.е. основанного на равноправии.

Взаимоуважение (между представителями разных поколений в семье) – признание того, что внутреннее достоинство и собственное мнение о предмете разговора есть у другого человека (субъекта, личности).

Взаимопонимание (между представителями разных поколений в семье) – осознанное и активное стремление понять и уважать мнение о предмете разговора, которое есть у другого человека (субъекта, личности).

Семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой должны быть связаны общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью (Педагогический энциклопедический словарь, 2003, 257).

В данном определении подчеркнуты позитивные смыслы данного понятия. Неблагополучные и благополучные семьи противостоят друг другу прежде всего по признакам «взаимная моральная ответственности» и «взаимопомощь».

В семье ребенок через подражание взрослым получает первые представления о жизненных ценностях, о критериях оценки добра и зла, о различении допустимого и недопустимого, справедливого и несправедливого. В разных семьях (неблагополучных и благополучных) эти представления различны, в крайних случаях - противоположны.

Такие понятия, как «преемственность поколений», «нравственный климат (атмосфера) в семье», «родной дом», соотносимы с понятием «благополучная семья».

Сочувствие – желание помочь другому человеку в его несчастье, способность и готовность успокоить, попытка дать совет.

Сострадание - яркое словесное выражение эмоций сочувствующего человека по поводу горестного события, случившегося в жизни другого человека.

Сопереживание - более глубокое чувство, чем сочувствие и соболезнование, попытка проникновения во внутренний мир другого человека, попавшего в трудную

отстаивать честь офицера. Именно наставления отца сформировали в сыне духовно-нравственные ценности. Он деятелен и честен в решении собственных и чужих проблем.

Мало задействован текст Пушкина. Чичиков получился объемнее и ярче по фактам, хотя менее удачно по обобщениям.

Заключение.

Размышляя о значении родительского наставления, я поняла, что его значение нельзя недооценивать. И слова, кажущиеся нам просто словами, содержат в себе глубокий нравственный заряд, помогающий детям прожить свою жизнь достойно.

ПТ 3. Когда представители старшего поколения становятся настоящим авторитетом для молодёжи?

Нет «удобного» варианта формулировки ПТ! Это совершенно недопустимо, так как он позволяет утвердиться в собственном понимании ПТ, на что автор имеет право!!!

Текст сочинения с комментариями

Эмоциональный зачин.

Многие из нас хотели бы иметь *друзей* среди представителей старшего поколения, ведь они уже обладают тем *жизненным опытом, который нам только предстоит приобрести. Казалось бы, чего проще: следуй советам старших и во всём бери пример!* Но не всегда взрослые и даже родители становятся для молодых людей теми, чьи советы и влияние признаются безоговорочно. Что же влияет на это?

Выделенное курсивом – это поиск «удобного» варианта формулировки ПТ, поэтому фрагмент является лишним. Выбор сделан в сторону «семейной» трактовки ПТ. Надо было бы этот выбор оформить словесно: *мы будем говорить об авторитете старших в семье.*

Определения тематических слов.

Кто такой настоящий авторитет? Если рассматривать [*не взаимодействия между начальником // командиром с подчинённым, а*] отношения разных поколений – то это старший человек, в семье, которому доверяют и советы которого ценят и уважают.

Нет второго определения тематического слова-понятия «человек» в значении 'молодежь'. Это определение подправило бы ход мысли. Слова в квадратных скобках, выделенные курсивом – это лишняя информация,

Основной тезис.

Основной тезис сочинения таков: представитель старшего поколения может стать для молодёжи авторитетом как личность, высоко ценящая уважительные и доверительные отношения к другому человеку.

Неплохо, но узковато: надо говорить о такой широкой основе его авторитета, как ориентация и практическое воплощение духовно-нравственных ценностей. Тезис плохо различим с доводом.

Доводы

Только такой человек заслуживает авторитет у младшего поколения, который, во-первых, честен в решении проблем, так как ориентируется на высокие духовно-нравственные идеалы.

Во-вторых, такой человек не склонен к малодушию и надёжен в трудных ситуациях, так как строит свои отношения с другими людьми на основе взаимопонимания.

В-третьих, он никогда не будет решать собственные проблемы с силовых позиций и присваивать себе право на вседозволенность.

Аргументация кажется очень хорошей. Однако она выстроена не на «семейном» основании. Продолжается поиск хода мысли и остается желание сделать эту мысль универсальной. В результате основной тезис и сочинение в целом как бы двоятся.

Третий довод дублирует первый, отсутствие определения второго тематического слова этот факт провоцирует. Доводы произвольны и широки по сравнению с зачином и определениями тематических слов, а также по отношению к примерам.

Композиционная разводка.

К сожалению, даже родители как самые близкие люди не всегда являются авторитетом для своих детей.

Выделенное курсивом – это продолжение того хода мысли, который был выбран в эмоциональном зачине, но не был продолжен в доводах.

Связка.

Для доказательства доводов обратимся к литературным примерам.

1-й пример.

В повести Галины Щербаковой «Вам и не снилось» мать главного героя, девятиклассника Романа, считала, что только родители вправе решать судьбу своего ребёнка. Для него уже выбран вуз, в который он будет поступать, будущая профессия, которая нравится папе и маме. Рома очень хорошо учится, слушает советы родителей и уважает их до тех пор, пока не оказывается в ситуации враждебного непонимания. Мама Ромы категорически против возлюбленной девушки сына и всячески препятствует их отношениям: без всяких оснований называет ту семью порочной, переводит Романа в школу, находящуюся на другом конце города, а когда выясняет, что они всё равно продолжают встречаться, разыгрывает историю с больной бабушкой и отправляет сына в Ленинград. Когда Роман узнаёт правду, он теряет доверие к ним, авторитет близких людей исчезает в его сознании. Всё это было бы правильным в том случае, если бы родители искренне хотели помочь, предостеречь от ошибки и дали при этом право на самостоятельный выбор.

Если детьми просто манипулируют, заставляя их слепо следовать указаниям и инструкциям просто потому, что они старше и мудрее, то это уже не авторитет, а авторитаризм.

Курсивом отмечена лишняя информация, которая к тому же подменяет основной тезис.

2-й пример.

Настоящим авторитетом для окружающих была главная героиня автобиографической повести А.М. Горького «Детство». Акулина Ивановна Каширина, бабушка Алёши (а не дед, хозяин дома) – стала для него примером доброты и жизненной стойкости. Алёша видел собственными глазами, как бабушка проявила настоящий героизм, спасая дом и конюшню, когда начался пожар, когда мужчины растерялись и не знали, что делать. Алёша чувствовал, что соседи относятся к бабушке с уважением, так как она многим помогала и советом, и лечебными травами. Она никогда не унывала и не сидела без дела, умела и хозяйство вести, и кружева плести. Бабушка оказала огромное влияние на становление внука. Это тот самый случай, когда представитель старшего поколения стал другом и примером для младшего.

Заключение.

Работа над сочинением дала мне возможность ещё раз задуматься над проблемой взаимоотношений отцов и детей. Я убедился, что важно строить взаимоотношения на законах гуманного взаимодействия.