

Анализируя комментарий проблемы в сочинениях, мы выявляли разные смысловые связи. Настало время сделать небольшое обобщение, чтобы показать их разнообразие более полно. В этом нам поможет таблица, примеры в которой даны из сочинений по текстам В.П. Астафьева, В.С. Гроссмана, И.А. Ильина и Е.А. Евтушенко (см. прил. 1):

Вид смысловой связи внутри абзаца	Вопросы	Примеры
<p>Причинное обоснование</p> <p>Противопоставление</p>	<p>Почему? Что явилось причиной?</p> <p>Что чему противопоставлено?</p>	<p>Рассказчик не может оторвать глаз от Спаскаменя и прекрасного храма, уплывающего вдаль. И это так понятно: (ПОТОМУ ЧТО) природная и рукотворная красота слились в одно целое и человек не может быть не заворожен открывшимся перед ним зрелищем. (ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ)</p> <p>Непонятно ему другое: как могли покуситься на эту красоту люди? Почему утратили всякие основы культуры? Ответа на эти вопросы он не находит, и только горечь недоумения и печали охватывает его сердце.</p>
<p>Утверждение через отрицание</p> <p>Указание на условие</p>	<p>Отрицая нечто, что автор утверждает?</p> <p>При каком условии это возможно?</p>	<p>И.А. Ильин пытается понять, в чем состоит искусство справедливости. Его размышления начинаются с отрицания устоявшейся концепции о справедливости как торжестве равенства. В противовес ей он утверждает идею справедливости как «предметно обоснованного неравенства, в основе которого «лежит внимание к человеческой индивидуальности и к жизненным различиям».</p> <p>Философ задается вопросом: при каком условии будет достигнута такая справедливость? Он приходит к выводу, что это произойдет, когда человек разовьет в себе «живую наблюдательность, обостренную чуткость к человеческому своеобразию, способность вчувствоваться в других», а также созерцательность, интуицию. Иначе говоря, научится любить людей. Именно тогда неравное отношение к неравным людям, по его мнению, будет восприниматься окружающими как истинная справедливость и не будет обидной для них.</p>

<p>Параллельная связь</p> <p>Детализация</p>	<p>Как раскрывается исходный тезис?</p> <p>Какие подробности важны для глубокого проникновения в проблематику текста?</p>	<p>Алексей Георгиевич не может примириться с двойственностью своего отношения к собаке. С одной стороны, она подопытное животное, «материал» эксперимента, привязанность к которому, по его словам, «нелепа, безумна». С другой стороны, это Пеструшка, друг, «с добрыми собачьими глазами, ...влажным носом, доверчиво тычущимся в руку» экспериментатора-убийцы.</p> <p>Кто же он в первую очередь – ученый или человек? Целый ряд художественных деталей помогает получить ответ на этот вопрос. Алексей Георгиевич встречает Пеструшку из полета как родное, любимое существо: он не может шутить по поводу этого события (как это делает лаборант); он хочет увидеть собаку первым, чтобы никто не разрушил тонкую энергию радости двух душ, соединившихся после долгой разлуки; наконец, он ищет ее глаза, ожидая найти в них любовь и прощение, которое сгладит чувство собственной вины.</p>
<p>Сопоставление</p>	<p>В чем проявляется сходство (различие) сопоставляемых явлений?</p> <p>И если..., то Как..., так и...</p>	<p>Отношение к животным проверяет наше милосердие и человечность. Собака – особое животное, как никакое другое умеющее быть преданным другом, несмотря ни на что оставаться верной своему хозяину.</p> <p>И если человек способен рисковать жизнью собаки (как это произошло в рассказе В.С. Гроссмана, когда Пеструшку ради научного эксперимента отправили в космический полет), то собака никогда не предаст своего хозяина, многое ему простив. Испытав жуткий страх («...во Вселенной воеет одинокая собака»), вернувшись из полета с «помутившимся разумом», Пеструшка продолжает излучать радость по отношению к ученому, любить его своим «покорным сердцем»...</p>
<p>Указание на следствие</p> <p>Указание на изменения во времени</p>	<p>Что из этого следует? Как это отразилось на будущих событиях?</p> <p>Что было и что стало?</p>	<p>Оказалось, что в начале 30-х годов колхозники взорвали монастырь, чтобы добыть кирпич для строительства. «Рванули – и все равно кирпича не взяли: получилась груда развалин, и только». (И ЧТО ПОСЛЕДОВАЛО ИЗ ИХ ДЕЙСТВИЙ?)</p> <p>И вот вместо красавца-монастыря, сооруженного в древности во славу князя-воина, боровшегося за объединение русских земель, – сегодня только груда развалин.</p>

<p>Объяснение, пояснение</p>	<p>Как это можно объяснить? Что имеется в виду?</p> <p>Как это можно иначе (точнее) выразить?</p>	<p>Удивительная картина поразила рассказчика. Из тумана, как будто сказочная, «сделанная папье-маше игрушка», плыл ему навстречу старинный, полуразрушенный храм. Завороженный увиденным, герой не может дать ему объяснения.</p> <p>Оно приходит из прошлого, о котором поведал ему спутник. Эта красота создавалась долгие годы благодаря труду многих людей. А построили они храм посреди озера потому, что, по преданию, именно здесь тонущий князь нащупал каменистое дно и чудесным образом спасся от смерти.</p>
<p>Дополнение</p>	<p>Чем можно дополнить предшествующую часть комментария?</p>	<p>Рассуждая о проблеме становления поэта, Е.А. Евтушенко пишет о значении людей, увлеченных поэзией, в его окружении. Он с благодарностью вспоминает своего отца – поэта-любителя, читавшего ему с детства стихи; журналиста и поэта Николая Тарасова, ставшего его первым критиком и учителем в области поэзии; великих поэтов, которые своим творчеством вдохновляли его писать талантливее.</p> <p>Кроме того, Евгений Александрович делает попытку перечислить качества, которые должен воспитывать в себе настоящий поэт. Это обостренная совесть, живой ум, талант, смелость, любовь не только к своей, но и к чужой поэзии... Но самым главным качеством поэта, считает автор, должна быть причастность к своему народу, потому что поэзия, считает он, есть «самосознание народа»: «Чтобы понять себя, народ и создает своих поэтов».</p>