

1. **ОЗНАКОМИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНИЕ**
2. **ВДУМЧИВОЕ (МЕДЛЕННОЕ) ЧТЕНИЕ**

## **Важно!**

1. **Читать медленно только после ознакомительного (обзорного) чтения.**
2. **Мысленно задавать себе вопросы (выявляя трудности). Искать ответы на них.**
3. **Искать и подчеркивать ключевые слова, словосочетания, фразы, накапливать базу отсылок к тексту.**
4. **Делать обобщения в конце отдельных отрывков текста и в конце текста.**

### 3. ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ

#### **Важно!**

1. Не перепутать понятия «тема» и «проблема»: проблема, являясь аспектом темы, формулируется более конкретно, развернуто.
2. Потренироваться использовать разные способы формулировки проблемы –
  - и через употребление понятий «проблема» (чего?) и «вопрос» (о чем?);
  - и с помощью вопросительных предложений;
  - и с помощью формы грамматической основы;
  - и с помощью неполных предложений;
  - а также вопросно-ответного комплекса.

Понять, какая формулировка кажется Вам более приемлемой в целом или применительно к конкретному сочинению.

3. Не забыть, что структурная часть сочинения, посвященная формулировке проблемы, невелика и занимает всего 1-2 предложения, сгруппированные в отдельный абзац.

## 4. КОММЕНТАРИЙ ПРОБЛЕМЫ

### Важно!

1. Следует давать комментарий **именно той проблеме**, которая была до этого сформулирована;
2. Следует давать **ТЕКСТУАЛЬНЫЙ** комментарий (не менее двух раз сослаться на текст (цитаты, проблемный анализ, отсылки к ситуациям, коллизиям, эпизодам):

**ДВА способа создания текстуального комментария:**

- А) как ответ на типовые вопросы, пригодные для любых текстов;
  - Б) как ответ на вопросы, уточняющие проблему конкретного текста;
  - В) **как комментирование процесса развития мысли автора (NEW!).**
3. Текстуальный комментарий по возможности дополнять предельно кратким концептуальным комментарием, указывая на разновидность проблемы, ее значимость, новизну или традиционность, ее связь с личной и творческой биографией автора.
  4. Объем комментария – 5-9 предложений.
  5. Комментарий может быть сквозным: пронизывать весь текст сочинения, а не только являясь целостным куском, умещенным в отдельный абзац.

# 1. ФОРМУЛИРОВКА ПОЗИЦИИ АВТОРА

## Важно!

**Позиция автора** – это главная мысль, идея, основное переживание, чувство, пронизывающие текст, звучащие прямо или косвенно, через авторское слово или через художественные образы.

1. Авторская позиция **в публицистике** (в художественных текстах намного реже) чаще всего бывает явно сформулированной. В таком случае, формулируя позицию автора, можно даже *процитировать* главную мысль.

2. В **текстах художественного стиля** голос автора бывает скрыт, поэтому на помощь придет внимание к художественным деталям, изобразительно-выразительным средствам языка, так как именно через их анализ мы можем определить отношение автора к своим героям и к звучащей в тексте проблеме.

3. Объем этой структурной части – 1-2 предложения. Она может находиться в любой части сочинения: сразу после вступления, после формулировки проблемы, после комментария проблемы (чаще всего).

**А(1)** Пустой тратой времени являются попытки оценить взаимоотношения, кропотливо и пристально проанализировав то, что нас разъединяет. **(2)** Основным все-таки является другой вопрос, на который мы должны найти ответ, если хотим улучшить или спасти наши отношения: «Что нас объединяет?»

**Б(3)** Мудрые справедливо говорили, что наши отношения с другими людьми будут длиться столько же, сколько будет существовать то, что нас объединяет. **(4)** Если нас связывают дом, дача, деньги, внешняя привлекательность или любые другие краткосрочные вещи, которые сегодня есть, а завтра нет, то с первыми же проблемами в этой сфере будут поставлены под угрозу и наши взаимоотношения. **(5)** Связи, в которых людей уже ничего не объединяет, похожи на потемкинские деревни, где внешне все нормально, но за красивым фасадом – одни проблемы и пустота. **(6)** Часто такие формальные связи хуже одиночества.

**В(7)**Людей объединяют совместно пережитые трудности и кризисные моменты. **(8)**Если в преодолении препятствий, в поиске решений все стороны в одинаковой мере прилагают усилия и сражаются за то, чтобы стало лучше, это не только укрепляет любые отношения, но и рождает новые, более глубокие, удивительные состояния души, открывающие новые горизонты и направляющие развитие событий в совсем иное русло.

**Г(9)**Нужно научиться делать первый шаг, не теряя при этом самого себя и своего внутреннего достоинства. **(10)**Для взаимоотношений нужны двое, и любой наш шаг должен вызвать резонанс, отклик другого человека, за которым последует его реакция, его ответные шаги нам навстречу. **(11)**Если после наших продолжительных усилий такого не случается, то напрашивается один из выводов: либо мы делаем неверные шаги, либо наши взаимоотношения строятся на зыбкой почве, ибо держатся только на одном человеке и один человек пытается тащить на себе все, а это уже абсурдно и искусственно.

**Д(12)Для успеха любых взаимоотношений нужно, чтобы обе стороны пытались преодолеть чувство собственности и эгоизма. (13)Очень часто мы не видим индивидуальности, уникальности людей, которых любим, и продолжаем рассматривать их как отражение наших собственных взглядов, требований, представлений о том, какими они должны быть. (14)Мы не должны пытаться воспитывать и переделывать людей по своему образу и подобию. (15)Любовь требует ощущения воздуха и свободы души. (16)Люди, любящие друг друга, не растворяются друг в друге и не теряют своей индивидуальности; они – две колонны, поддерживающие крышу одного храма.**

(По Е.А. Сикирич)

*Елена Анатольевна Сикирич (род. в 1956 г.) – современный публицист, философ, психолог, общественный деятель.*

**А.** Если близкие люди хотят «улучшить или спасти ... отношения», им надо сосредоточиться на том, что их объединяет, а не на том, что разъединяет.



**Б.** Причем материальные ценности являются очень ненадежным объединяющим началом, и связи, основанные только на них, рискуют превратиться в формальные, иллюзорные, подобно «потемкинским деревням».

**В.** Гораздо прочнее соединяют людей «совместно пережитые трудности и кризисные моменты» в их взаимоотношениях, когда в преодолении сложностей обе стороны готовы вкладывать равные усилия.

**Г. Что же для этого необходимо?**

**Нужно, «не теряя себя и чувства собственного достоинства», научиться делать первые шаги на пути к примирению и улучшению отношений. А еще – совершать ответные шаги, видя усилия близкого человека спасти их.**

**Д.** Это требует работы над собой: преодоления «чувства собственности и эгоизма», умения ценить «индивидуальность и уникальность людей, которых любим», и в то же время способности не позволять переделывать себя по чьему-то образу и подобию».

## ВВОДИМ ОТСЫЛКИ К АВТОРУ:

- Автор пишет, считает, утверждает, убеждает, подчеркивает, делает вывод, пытается выделить, заканчивает свое рассуждение мыслью;
- по мнению автора, как утверждает автор, автору кажется и др.;
- АВТОР = публицист, психолог, Е.А. Сикирич, Елена Анатольевна, она.

**А. Размышляя над этой проблемой Е.А. Сикирич утверждает:** если близкие люди хотят «улучшить или спасти ... отношения», им надо сосредоточиться на том, что их объединяет, а не на том, что разъединяет.

**Б.** Причем материальные ценности, по ее мнению, являются очень ненадежным объединяющим началом; и связи, основанные только на них, рискуют превратиться в формальные, иллюзорные, подобно «потемкинским деревням».

**В. Гораздо прочнее, продолжает размышлять публицист, соединяют людей «совместно пережитые трудности и кризисные моменты» в их взаимоотношениях, когда в преодоление сложностей обе стороны готовы вкладывать равные усилия.**



**Г. Что же для этого необходимо?**

**Елена Анатольевна убеждена:** нужно, «не теряя себя и чувства собственного достоинства», научиться делать первые шаги на пути к примирению и улучшению отношений. А еще – совершать ответные шаги, видя усилия близкого человека спасти их.

**Д.** Это требует работы над собой: преодоления «чувства собственности и эгоизма», умения ценить «индивидуальность и уникальность людей, которых любим», и в то же время способности не позволять переделывать себя по чьему-то образу и подобию» **К такому заключению приводит нас автор и,** переходя на метафорический язык, утверждает свою позицию: отношения между людьми – самая большая ценность, которая может быть уподоблена храму, и создавать этот храм под силу каждому.

**«Автор текста Елена Анатольевна Сикирич рассматривает проблему создания гармоничных человеческих взаимоотношений.**

**Во все времена она была очень важна, а сегодня, когда отчуждение между людьми усилилось, становится особенно значимой. Почему? Дело в том, что счастлив только тот человек, который окружен доброжелательными, любящими людьми.**

Автор пишет о двух видах взаимоотношений – эгоистических и искренних. Рассуждая о первых, Е.А. Сикирич подчеркивает: если связь между людьми имеет формальный характер, то при малейшем «ударе» судьбы она может разорваться. Совсем другое дело, когда отношения искренние: они, по мнению автора, основаны на «совместно пережитых трудностях» и поэтому становятся прочными. Слово «совместно» становится для публициста ключевым: взаимоотношения, по ее мнению, это совместная душевная работа двоих людей. Нужно научиться видеть индивидуальность и уникальность другого человека, не стараться «слепить» его по своему образу и подобию, нужно «преодолеть в себе чувство собственности и эгоизма», но и не потерять при этом своей индивидуальности – такими видятся шаги к гармоничным отношениям Елене Анатольевне. Переходя на метафорический язык, она называет участников таких отношений «двумя колоннами, поддерживающими крышу одного храма».

## Занятие 3

Формулируем  
собственную позицию,  
приводим аргументы

#### **К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме (максимально – 3 балла)**

**3 балла:** Экзаменуемый **выразил свое мнение** по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), **аргументировал его** (привел **не менее 2 аргументов**, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).

*Пояснение: можно привести из литературы не один, а оба аргумента, однако максимальный балл по этому критерию все равно будет равен трем.*

Не стоит быть слишком многословными, заявляя о своей позиции. Она должна быть сформулирована четко, конкретно, лаконично и в целом выражать согласие, или несогласие, или частичное согласие с позицией автора текста.

В большинстве случаев позиция автора и пишущего сочинение совпадает, и это логично: исходные тексты тщательно отбираются составителями из числа тех, что глубоки и интересны по содержанию и чьи авторы являются людьми умудренными опытом. Чаще всего позиция автора оказывается такой, что и возразить, в общем-то, нечего.

- Невозможно не согласиться с мнением автора.
- Автор, безусловно, прав.
- Мне близки переживания автора.
- Размышления автора показались мне интересными (глубокими).
- Я солидарен с автором: мне также кажется, что...
- Я разделяю озабоченность автора проблемой...

Используйте в своих размышлениях **вводные слова и предложения**, отражающие вашу точку зрения, *например: на мой взгляд, я убежден, мне кажется, по моему мнению, несомненно, возможно, думаю, вероятно и др.*

Итак, формулировка собственной позиции – это небольшая часть сочинения, состоящая из 1 – 3 предложений; она обычно оформляется как отдельный абзац.

Основной же акцент нужно сделать на аргументах, которые должны быть достаточно развернутыми.

**Аргументы – это доказательства, приводимые в поддержку тезиса:** факты, примеры, ссылки на авторитетные мнения, логические доводы – словом, все, что можно выдвинуть в подтверждение тезиса.

**Тезисом в сочинении ЕГЭ является позиция пишущего по рассматриваемой проблеме.** Аргументы должны подтвердить или опровергнуть мнение пишущего. Однако оговоримся: поскольку чаще всего позиции автора и пишущего совпадают, то, по сути, аргументы подтверждают и авторскую позицию тоже.



**К такому заключению приводит нас автор и, переходя на метафорический язык, утверждает свою позицию: отношения между людьми – самая большая ценность, которая может быть уподоблена храму, и создавать этот храм под силу каждому.**

Эта мысль очень близка мне. Ничего в мире людей не может быть ценнее гармоничных отношений, ведь счастье людей зависит в основном от них. И от неумения их создавать – все беды, начиная с мелких конфликтов в семье и заканчивая ИГИЛ.

Сами аргументы, как сказано в критериях проверки, могут приводиться из **жизненного** или из **читательского** опыта.

**Жизненный опыт бывает:**

**опытом многих поколений (традиционно-историческим) – это пословицы, поговорки, нравственные заповеди, моральные нормы, сложившиеся в обществе добрые традиции, правила поведения;**

*Например: «Народная мудрость гласит:...», «Недаром сложилась традиция:...», «С ранних лет взрослые внушают детям нравственные истины, не требующие логических доказательств:...»*

- опытом «экспертов» – религиозных деятелей и духовных учителей, ученых, представителей профессиональных сообществ – людей, компетентных в определенных областях;

*Например: «Выдающийся борец за гражданские права Мартин Лютер Кинг учил, что...»; «Гениальный русский ученый Д. И. Менделеев однажды сказал, что...»; «Еще Петру I принадлежит идея (чего?какая?)...»; «Любой историк скажет вам, что...»; «Большинство врачей считают, что...»; «Как установлено японскими учеными,...» и т. п.*

- **опытом общественной жизни прошлого и настоящего;**

*Например: «История доносит до нас многочисленные факты...», «Издревле, еще в допетровские времена, было известно, что...», «Часто сегодня можно услышать от окружающих, что...», «Многие наши современники придерживаются мнения о том, что...», «Сегодня в обществе не принято...», «Большинство моих сверстников уже не удивишь (чем?)...»*

- **опытом близких, родных, друзей, знакомых людей;**

*Например: «Помню, как-то мама (отец бабушка, друг, знакомый и т.д.» рассказывали, как... », «В нашей семье принято...», «Мои родители стараются привить мне...», «Мои друзья считают...».*

- **и, наконец, собственным жизненным опытом.**

*Например: «Да и в моей жизни были подобные ситуации:...», «Помню, в детстве я часто...», «Никогда не забуду, как однажды я...»*

**Внимание!** Последние два вида аргументов могут послужить невольным искушением перейти на стиль байки, использовать в речи примитивные, сниженные обороты. Этого делать **НЕЛЬЗЯ!**

## **Теперь о читательском опыте**

Обращение к нему – сильнейший аргумент сочинения: целых два балла эксперты поставят, если встретят развернутый (с опорой на текст) аргумент из литературы. Но **использовать такие аргументы** нужно только в том случае, **если вы хорошо помните и автора книги, и само произведение, чтобы избежать фактических ошибок.** Именно с такими ошибками в **фоновом материале** (т.е. привлекаемом вами не из исходного текста, а из других источников) связан особый критерий проверки – **К 12.**

Какие вы выберете тексты для аргументации – художественные, публицистические или научные (научно-популярные) – неважно, аргумент будет засчитан, и вы получите дополнительный балл за то, что обратились к литературе (книжному, опубликованному в электронном виде источнику). **Надо указать автора, название (книги, монографии, энциклопедии, статьи, газеты, журнала, интернет-портала, сайта) и сослаться на относящийся к проблеме отрывок, эпизод.**

Любой аргумент-пример должен точно соотноситься с позицией пишущего, не иметь фактических ошибок и быть достаточно развернутым. Достаточно – значит, вырвав его из контекста, мы должны обнаружить небольшой, цельный, законченный текст.

**В. Астафьев считает, что благодаря музыке человек может сильно измениться.**

Я согласен с позицией автора. Ярким примером персонажа, который занимался музыкой, является Ольга Ильинская, которая пела одну арию Обломову, а он разбил соусник при этом. Ольга очень изменилась под влиянием пения – она полюбила этого неловкого, но доброго человека: музыка сделала свое дело. Именно музыка – наше богатство.



Итак, аргументов должно быть **ДВА**. Можно, конечно, потратить экзаменационное время на то, чтобы привести больше. Но, в таком случае, помните, что в баллах оценят только первые два, поэтому самые «выигрышные» аргументы приводите в первую очередь. Здравый смысл же подсказывает многим, что этими двумя и стоит ограничиться, тем более что нарастающий объем текста «грозит» обернуться ошибками разного типа – от речевых до пунктуационных. Поэтому сейчас мы поговорим о **принципах компоновки именно двух аргументов:**

**1. принцип контраста предполагает, что один из примеров (хоть из литературы, хоть из жизненного опыта) будет демонстрировать решение проблемы в позитивном ключе, а другой – в негативном.**

Логический переход от одного к другому совершается через такие начала фраз:

*«А вот герой другого произведения (или название и имя автора)», «Однако не всегда люди поступают подобным образом...» и т.д.*

*Например:*

«Невозможно не согласиться с мнением писателя. Мы должны быть добрее и внимательнее друг к другу, отзываться на чужую боль и беду, заботиться о своих близких и родных. Какими бы ни были родители, дети не должны оставлять их в беде. **Русская литература не раз обращалась к этой проблеме.**

Княжна Марья Болконская любит, уважает своего отца и до самой смерти заботится о нем, хотя у старого князя скверный характер. Он может сказать колкость своей дочери, не всегда доверяет ей, грозит прочитать письмо подруги, навязывает ей изучение столь нелюбимой ею математики. Но важнее для дочери любовь отца к ней, а не эти частности ее проявления, которые она готова простить.

**А вот** другой дочери – героине повести «Станционный смотритель» А.С. Пушкина – выпало счастье иметь мягкосердечного и нежного отца. Однако ее роковая страсть к гусару заставляет совершить жестокость – она тайно бежит из дому, не получив благословения родителя и не сообщив ему о себе ничего. Обезумевший от горя *отец спивается и умирает, а дочь появляется лишь на его могиле*».

**2. принцип усиления предполагает, что второй пример будет усиливать доказательность первого, его воздействие на читателя будет более весомым.**

Используются логические переходы с использованием союзов «тоже», «также», с помощью лексических повторов.

*Например:* «Так же, как Катерина Ивановна, одинок был перед смертью станционный смотритель Самсон Вырин, оставленный своей дочерью и спившийся от горя. Всю душу, всю любовь свою вложил он в нее, но... За что судьба так его наказала? Не дает ответа А.С. Пушкин. И лишь поздние слезы раскаяния Дуни над могилой отца (как, возможно, и Насти над могилой матери) говорят о неминуемых муках **совести** детей.

Мучает ли **совесть** сегодняшних «детей», бросающих своих старых родителей на произвол судьбы, отдающих их в дома престарелых? Правдами и неправдами захватывающих себе наследство? Обрекающих на одиночество перед смертью? В СМИ много сведений о благотворительных акциях, которые проводятся общественными организациями (например, автобусы «Милосердие») по отношению к брошенным старикам, страдающим потерей памяти и потерявшим жилье. Чужие люди берут на себя заботу о тех, у кого живы и здоровы их близкие. Что в душах у этих, последних? Какая тьма?»

«Мы в ответе за тех, кого приручили», – сказал когда-то Маленький принц. Размышляя о степени этой ответственности, Василий Гроссман показывает, как изменяется отношение ученого, героя рассказа Алексея Георгиевича, к подопытной собаке. Он привязывается к Пеструшке («приручает» и себя, и ее) – и понимает, что без чувства ответственности за ее судьбу, без сострадания к ней невозможно экспериментировать дальше: сам в работа превратишься!

Эта проблема – проблема ответственности за тех, кто от нас зависит, – вечна. Позиция Гроссмана ясна: только эта ответственность помогает остаться Человеком. Поэтому Алексей Георгиевич и не поддерживает шутку лаборанта: он сам должен встретить Пеструшку, возвратившуюся из полета. Ему неловко и стыдно перед ней, ведь собаке невдомек, что ее жизнью безжалостно рисковали, посылая на верную смерть.

Мне трудно что-либо возразить писателю. Да, мы не можем отмахнуться от тех, кто рядом с нами, от тех, кто нам поверил. Ведь отвернувшись, предав, мы можем разбить их сердца! А место тех, кто предал доверившихся им существ (по Данте), – в девятом круге ада!»